

新城區總體規劃 第三階段公眾諮詢 民意調查研究總報告



土地工務運輸局

Direcção dos Serviços de Solos,
Obras Públicas e Transportes

2016年2月

目錄

1. 數據收集方式及執行情況	2
2. 社會意見結果及分析	3
2.1 三種渠道社會意見收集情況	3
2.2 主動提交的社會意見收集情況	10
2.3 傳統媒體收集情況	13
2.4 網絡民意收集情況	17
3. 電話調查結果及分析	21
4. 現場調查結果及分析	24
5. 總結	26
附錄一 各渠道所有社會意見議題分類統計	36

新城區總體規劃第三階段公眾諮詢 民意調查研究總報告

澳門特區政府委託易研方案(澳門)有限公司分別於2010年、2011年和2015年對新城區總體規劃第一階段、第二階段以及第三階段公眾諮詢活動進行傳播效果檢測，同時收集市民對相關方面的意見，並對所收集之民意進行科學、系統分析，為日後新城規劃方案編制、新城建設發展，以及制訂相關政策提供更切合民意之科學依據。

1. 數據收集方式及執行情況

社會意見收集

(主動提交的社會意見：2015/06/30-08/28；

傳統媒體及網絡民意：2015/06/28-08/30)^{註1}

- 總計意見數6,510份，共拆分具體話題17,194條。
- **主動提交的社會意見**：總計1,996份，共拆分具體話題9,676條。
- **傳統媒體意見**：總計813份，共拆分具體話題3,156條。
- **網絡民意意見**：總計3,701份，共拆分具體話題4,362條。

電話調查

(初訪：2015/05/02-05/13；追訪：2015/09/01-09/11；

新樣本：2015/08/30-09/11)

- **初訪**：成功訪問2,009名18歲或以上的本澳市民；回應率41.4%；合作率80.9%；95%信心水準下，總體抽樣誤差±2.23%。
- **追訪**：成功訪問803名18歲或以上的本澳市民，成功率40.0%。
- **新樣本**：成功訪問601名18歲或以上的本澳市民；回應率35.7%；合作率73.8%；95%信心水準下，總體抽樣誤差±4.08%。

現場調查

(2015/06/30-08/28)

- 成功訪問702名18歲或以上的本澳市民。

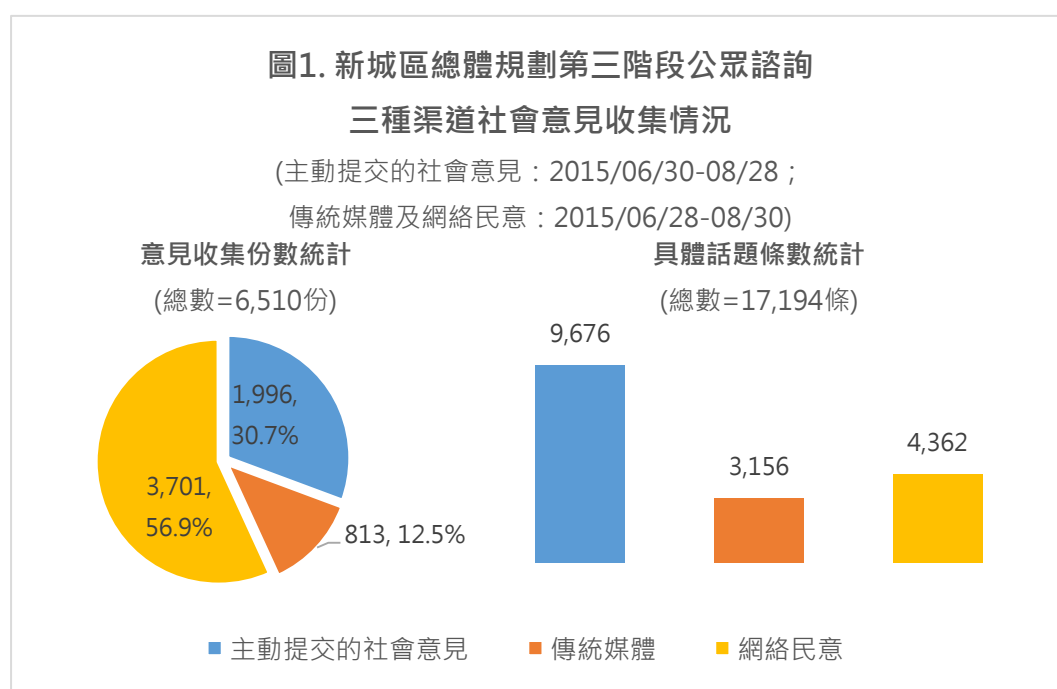
^{註1}是次諮詢之諮詢期為2015年6月30日至8月28日，為更全面收集傳統媒體及網絡民意之意見，傳統媒體及網絡民意開始日期設定為6月28日；結束日期則設定為8月30日。

2. 社會意見結果及分析

2.1 三種渠道社會意見收集情況

是次諮詢通過公眾諮詢會、專場諮詢會、電郵、網絡、書面、意見表和媒體等方式共收集 6,510 份意見，整理歸納為三種渠道(主動提交的社會意見、傳統媒體、網絡民意)，共得到 17,194 條具體話題意見，詳細情況如下：

主動提交的社會意見方面，共收集 1,996 份意見，整理出 9,676 條具體話題；傳統媒體方面，從 813 篇報導中共整理出 3,156 條具體話題；網絡民意方面，共收集 3,701 份意見，整理出 4,362 條具體話題。



註¹意見收集份數統計，指諮詢期內，所收集到的各渠道意見總份數。

註²具體話題條數統計，指所有意見經編碼檢視後，所拆分出的具體話題條數。因為一份意見中可能涉及多個具體話題，故一般情況下，具體話題條數會多於意見收集份數。

- ✓ 是次對新城區總體規劃第三階段公眾諮詢的收集來源中，意見收集份數方面為網絡民意最多(3,701 份，56.9%)，具體話題條數方面為主動提交的社會意見最多(9,676 條)。

表 1.各渠道所有社會意見：新城區總體規劃第三階段公眾諮詢_議題分類統計

(6,510 份各渠道意見共拆分 17,194 條具體話題)

排名	議題	意見條數	百分比
1	房屋 具體話題：公屋/公共房屋；房屋；豪宅；經屋/經濟房屋；澳人澳地；私樓/私人房屋；社屋/社會房屋；樓價；新類型房屋； 倡 AB 區住宅互換；其他。	2,724	15.8%
2	交通基建 具體話題：A 區交通/跨區上班、出行；第四條通道；輕軌；整體交通規劃；公交/巴士/公交優先；港珠澳大橋；步行/綠色出行；停車場；新城填海各區和澳門、氹仔的接駁；第五條通道；碼頭；無障礙設施；電單車；智慧交通；其他。	2,610	15.2%
3	城市景觀 具體話題：B 區高度(景觀)；限高/樓宇高度/屏風樓；天際線；城市景觀；海岸線；文物景觀。	2,595	15.1%
4	公共設施 具體話題：學校/學校村/教育設施；體育設施/體育中心；醫療設施(醫院/衛生中心)；公園；社區中心；文化中心/演出場地；市政綜合大樓/街市；單車徑/單車道；服務大樓/綜合服務中心/政法區；院舍；圖書館；公共設施充足度；老人中心；青少年中心；其他。	2,128	12.4%
5	城市規劃 具體話題：總體規劃/詳細規劃；填海時程/工程建設；東區協調發展規劃；都市防災；城規法。	1,411	8.2%
6	環保綠化 具體話題：綠化；綠色低碳(綠建築)；綠廊/海濱長廊；焚化爐；中水回用/太陽能發電/再生能源；垃圾回收系統；使用建築廢料填海；隱性環境污染；環保設施；其他。	1,200	7.0%
7	人口 具體話題：人口密度；人口分佈/人口攤分；人口預測；老年化/老齡人口；人口容量。	966	5.6%
8	土地管理 具體話題：土地利用/綜合利用；地下空間；還地債。	928	5.4%
9	舊區 具體話題：新城舊區聯繫；現有城區；都市更新/舊區活化/重建(祐漢/下環)。	636	3.7%
10	報告/資料數據 具體話題：資料數據；環境評估/交通評估；風評估/風流動。	603	3.5%
11	產業 具體話題：A 區引入更多商業元素(原區就業)；創意產業/文化產業；多元化產業(會展業/旅遊業/物流產業等)；商業元素；氹仔藥廠搬遷；藥廠搬遷至 E 區；B/CDE 引入商業元素；利用新城區推動產業多元；厭惡性產業移至新城 A 區。	359	2.1%
12	基礎設施 具體話題：共同管溝/共同溝/地下管道；污水處理廠；中途倉；變電站/發電廠；其他。	275	1.6%
13	旅遊文化 具體話題：旅遊設施/文化設施；遊艇/觀光船/水上活動設施。	213	1.2%
14	河道水文 具體話題：水質；臭水溝/填平河道；河道淤塞；人工濕地/水閘；其他。	209	1.2%
15	其他 具體話題：批政府假諮詢；諮詢期短冀延長/增加諮詢場次；冀澳門年青人多關注新城規劃；諮詢文本內容模糊/「新不如舊」； 加快 A 區建設；加強宣傳。	337	2.0%
總計		17,194	100%

註¹由於四捨五入之原因，表格中各項加總或與 100% 有微小差異，屬正常的統計現象。

註²為方便檢視整體情況，本表將各渠道所有意見進行加總呈現，但考慮不同渠道意見之傳播效果及產生的社會影響差異較大，加總分析在學術上存在一定的爭議性，故內文僅對分渠道的意見分佈情況進行了詳盡描述。完整的各渠道所有意見議題分類統計表，請參見附錄一。

- ✓ 為方便統計分析，劃分出 15 項議題，15 項議題中包含多項具體話題。上表可見，在 17,194 條意見中，議題排名是「房屋」(2,724 條)、「交通基建」(2,610 條)、「城市景觀」(2,595 條)、「公共設施」(2,128 條)、「城市規劃」(1,411 條)、「環保綠化」(1,200 條)、「人口」(966 條)、「土地管理」(928 條)、「舊區」(636 條)、「報告/資料數據」(603 條)、「產業」(359 條)、「基礎設施」(275 條)、「旅遊文化」(213 條)、「河道水文」(209 條)及「其他」(337 條)。

表 2.三種渠道社會意見：新城區總體規劃第三階段公眾諮詢熱門具體話題 TOP10

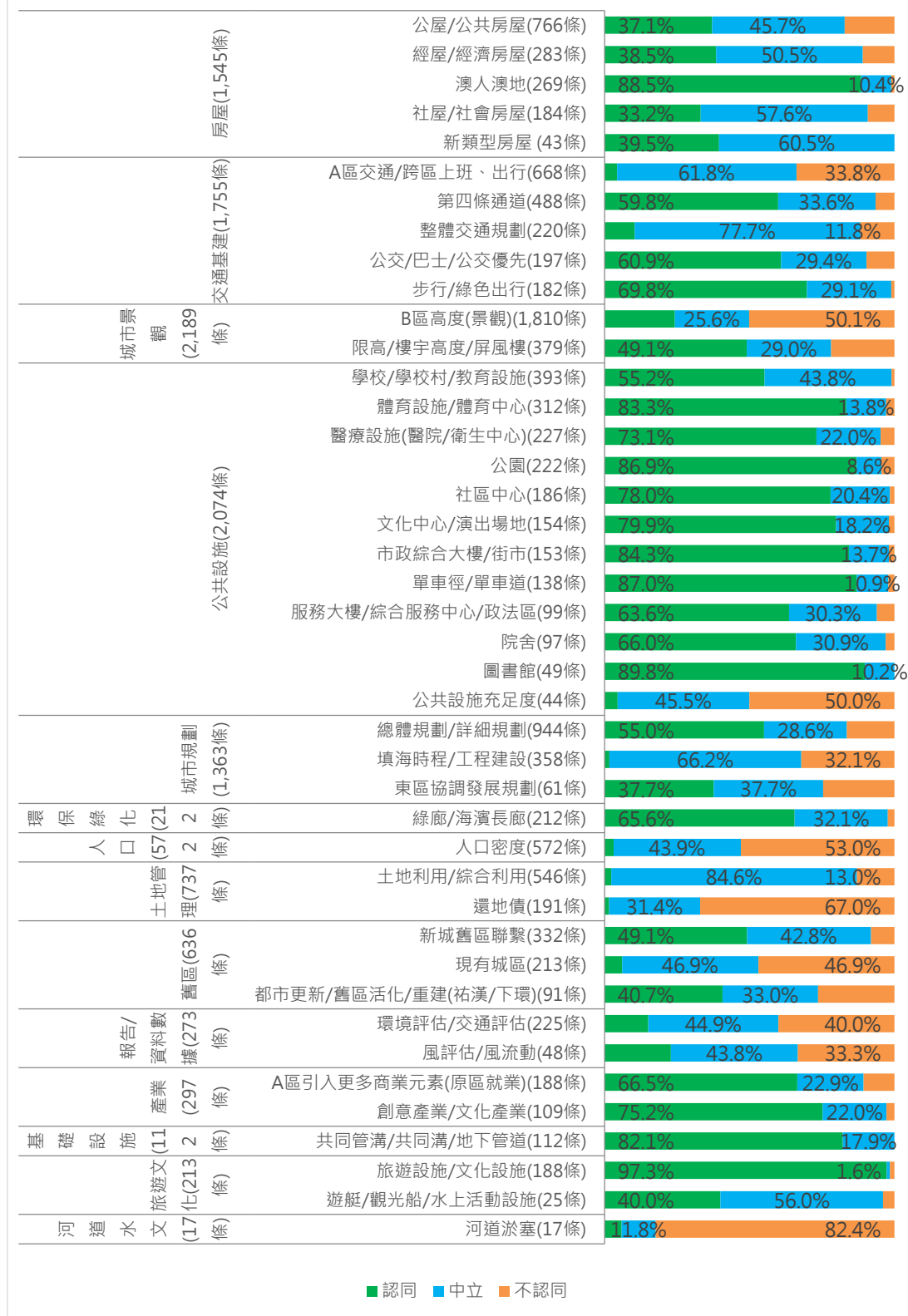
排名	具體話題	意見條數
1	B 區高度(景觀)-所屬議題：城市景觀	1,810
2	總體規劃/詳細規劃-所屬議題：城市規劃	944
3	公屋/公共房屋-所屬議題：房屋	766
4	A 區交通/跨區上班、出行-所屬議題：交通基建	668
5	人口密度-所屬議題：人口	572
6	土地利用/綜合利用-所屬議題：土地管理	546
7	第四條通道-所屬議題：交通基建	488
8	房屋-所屬議題：房屋	434
9	學校/學校村/教育設施-所屬議題：公共設施	393
10	限高/樓宇高度/屏風樓-所屬議題：城市景觀	379
總計		7,000

註¹為方便檢視整體情況，本表將各渠道所有意見進行加總呈現，但考慮不同渠道意見之傳播效果及產生的社會影響差異較大，加總分析在學術上存在一定的爭議性，故內文僅對分渠道的意見分佈情況進行了詳盡描述。完整的各渠道所有意見議題分類統計表，請參見附錄一。

- ✓ 在具體話題方面，上表可見，三種渠道社會意見總體來看，新城區總體規劃第三階段公眾諮詢熱門具體話題 TOP10 中，依次是「B 區高度(景觀)」(1,810 條)、「總體規劃/詳細規劃」(944 條)、「公屋/公共房屋」(766 條)、「A 區交通/跨區上班、出行」(668 條)、「人口密度」(572 條)、「土地利用/綜合利用」(546 條)、「第四條通道」(488 條)、「房屋」(434 條)、「學校/學校村/教育設施」(393 條)、「限高/樓宇高度/屏風樓」(379 條)。

圖2.三種渠道社會意見議題取向分佈

(2015/06/30-08/28)



註¹由於四捨五入之原因，部分圖表中各項加總或與 100%有微小差異，屬正常的統計現象。

註²為方便檢視整體情況，上圖將各渠道所有意見取向進行加總呈現，但考慮不同渠道意見之傳播效果及產生的社會影響差異較大，加總分析在學術上存在一定的爭議性，故內文僅對分渠道的意見分佈情況進行了詳盡描述。

- ✓ 上圖可見，三種渠道社會意見中，針對當中 42 個具體話題進行取向分佈分析^(註1)，當中 21 個具體話題的認同態度佔五成以上，包括：「第四條通道」、「公交/巴士/公交優先」、「步行/綠色出行」、「學校/學校村/教育設施」、「醫療設施(醫院/衛生中心)」、「社區中心」、「文化中心/演出場地」、「服務大樓/綜合服務中心/政法區」、「院舍」、「總體規劃/詳細規劃」、「綠廊/海濱長廊」、「A區引入更多商業元素(原區就業)」、「創意產業/文化產業」等，其中「旅遊設施/文化設施」、「圖書館」、「澳人澳地」、「單車徑/單車道」、「公園」、「市政綜合大樓/街市」、「體育設施/體育中心」、「共同管溝/共同溝/地下管道」的認同態度均在八成以上。

- ✓ 對各類公共設施、教育設施、醫療設施、旅遊配套設施的認同，居民主要是認為新城應預留旅遊、文娛康體、綠化及休閒空間，並推動綠色出行，落實公交優先政策，滿足未來教育發展需要，同時，A 區有必要提供足夠的醫療設施以服務區內及澳門半島北區的需求，認為 B 區應集中行政和司法機關，和周邊形成金融商貿區；對第四通道，居民希望盡快有定案，降低交通擁堵，能以全天候通行和讓電單車使用；在引入商業元素(原區就業)和文創產業方面，意見提出 A 區作為港珠澳大橋落腳點，應多留土地發展商貿，增加區內商業配套，可減輕居民跨區上班，同時認為 B 區應提供旅遊會展業發展空間，扶持本地藝術、文創產業，打造文化藝術綜合基地；認為將興建公屋剩餘土地，落實「澳人澳地」政策，只讓澳門居民購買房屋，以抑制炒賣行為和樓價；認同新城區總體規劃，其中認為提升房屋數量及社區設施可滿足社會發展需要，解決人口密度高及過度集中舊城區的問題，推動新舊城區互補平衡發展；意見認為在新城填海時需考慮好管線分佈及地下空間分配，規劃好共同管網。

^{註1}取向分佈：針對具體諮詢議題，各類意見所呈現的態度分佈情況，取向分類包括認同意見、中立意見以及不認同意見。認同，指對議題持支持、樂觀、滿意等正面態度；不認同，指對該議題持反對、悲觀、不滿意等負面態度；中立，指對議題沒有明確表達認同或不認同態度，多為客觀表述或建議性內容，下同。

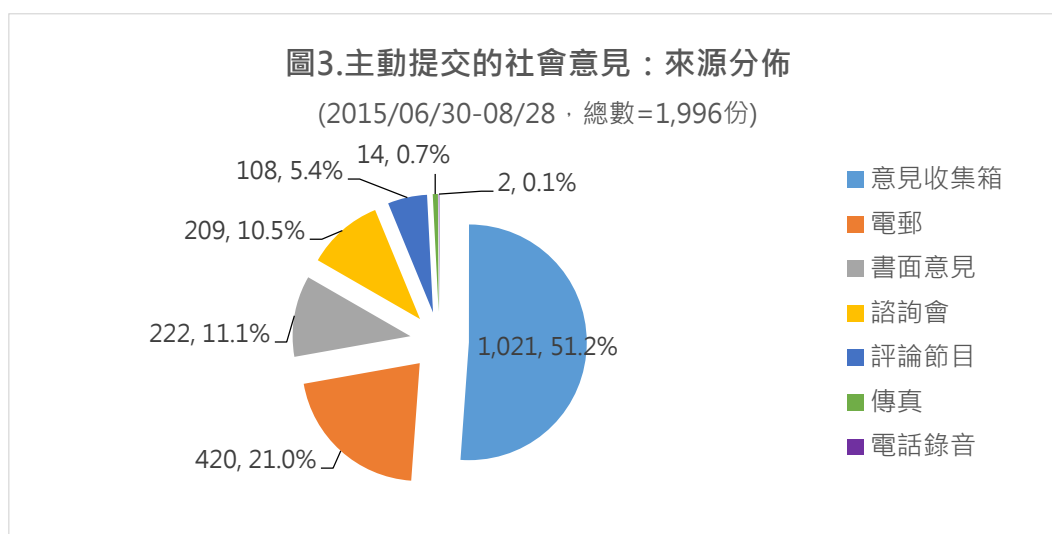
- ✓ 4 個具體話題的不認同態度佔五成以上，為「河道淤塞」、「還地債」和「人口密度」及「B 區高度(景觀)」。居民意見提出 A 區與澳門半島形成狹長水道，擔心水質進一步惡化，CD 區與 A 區同樣存在水體流動問題，引起惡臭；認為當時向中央政府申請填海增加土地是因為本澳土地資源不足，所以不應拿這些土地償還地債；A 區人口密度過高，擔心交通出行、生活配套、醫療服務和環境出現負荷，無法提高生活質量；不認同 B 區建百米高樓，因其地理位置特殊，澳門作為世遺城市，應保護特色歷史建築，B 區應興建休閒體育設施、大型公園、圖書館和創意展覽館等。

- ✓ 8 個具體話題的中立態度佔五成以上，包括：「經屋/經濟房屋」、「社屋/社會房屋」、「遊艇/觀光船/水上活動設施」，其中「土地利用/綜合利用」、「整體交通規劃」、「填海時程/工程建設」及「A 區交通/跨區上班、出行」、「新類型房屋」的中立態度均逾六成。居民在具體話題上的中立態度意向，主要是提供建議，對公共房屋、新類型房屋的問題，意見建議借新城的重大契機，政府應重新檢討公屋制度，審視經屋和社屋制度，重新設計制度，結合私樓作出資源分配，披露社屋、經屋和私人樓宇相關數據，披露 CD 區的房屋類型是公屋、私樓，還是新類型房屋；建議新城各區增設相應設施，發展水路運輸或觀光；對於土地的綜合利用，建議土地應充分利用，滿足居民住屋、社區及商業設施需求，同時，提高 CDE 區土地彈性；居民較為關心新城各區填海時間表，同時建議加強前期填海準備，以免 AB 區時間相差太大；建議詳細評估交通情況，制定整體長遠規劃，免造成日後交通問題，同時，因應 A 區位處澳門半島及港珠澳大橋的珠澳人工島之間，作為重要樞紐，盡量發展地下交通，減輕路面壓力，疏導 A 區與各區連接的「瓶頸位」。

- ✓ 其餘 9 個具體話題取向呈多元分佈，並沒有明顯的意見傾向性，包括：「限高/樓宇高度/屏風樓」、「公屋/公共房屋」、「東區協調發展規劃」、「都市更新/舊區活化/重建(祐漢/下環)」、「風評估/風流動」、「新城舊區聯繫」、「公共設施充足度」、「環境評估/交通評估」和「現有城區」。

- ✓ 對樓宇限高的具體話題，認同意見認為高樓大廈容易產生屏風效應應有所限高，不認同者認為新城各區要放寬樓宇高度，興建更多房屋增加供應，善用土地資源；對公屋/公共房屋的具體話題，認為新城區總體規劃增加公共房屋建設，有助降低現有城區人口密度，抑制樓價，不認同意見則認為大量興建公屋不切合社會發展需要，應利用好土地資源，用於更好的規劃發展；認同東區協調發展規劃，通過促進新城 A 區、珠澳人工島、水塘周邊、黑沙環新填海區等協調發展，可達到資源共享，擴大容量，不認同意見則認為該規劃是「一張空頭支票」，黑沙環、外港和水塘周邊已經沒有地方興建公共設施；都市更新方面，認為可以把舊區居民吸引到新城區，以便更有效地進行都市更新，優化現有基建；有關環境評估、交通評估和風流動評估等議題，認同意見表示政府為了新城規劃已經做了大量專題研究及相應的環境評估報告，相信當局會做出一個平衡整體利益的方案，有意見批評環境評估和交通評估報告公佈時間緩慢，公眾難於短時間內消化內容去發表意見，A 區北部建築可達百米，勢必影響黑沙環一帶通風，故應重新審視實際環境和通風走廊方向。
- ✓ 對新城舊區聯繫的認同態度和中立態度佔比相若(49.1% , 42.8%)；對公共設施充足度和環境評估/交通評估的中立態度和不認同態度佔比相若(45.5% , 50.0% ; 44.9% , 40.0%)；對現有城區的不認同態度和中立態度佔比相同(46.9% , 46.9%)。
- ✓ 對新舊區和現有城區的意見，居民認為必須重視新城區和原有城區的關係，帶動舊區發展，促進兩者城市功能互補，並以此解決舊區人口過密的情況，不認同意見則認為現時北區醫療設施不足，整體城市急速發展，帶來高強度和大尺度開發，對歷史和環境保護帶來嚴重威脅，另外，亦認為諮詢文本方案提到的新城規劃和現有城區關係模糊，兩者功能設計背道而馳，至於中立意見方面，建議需加強交通配套，連接好新舊城區，尤其應重視新城 A 區交通問題，緩解東方明珠一帶的交通壓力，建議新城建設後要重新劃分本澳堂區，並讓中西文化特色可在新城擴展。對公共設施充足度的話題，居民主要希望當局進一步交代 A 區公共設施比例，不希望 A 區變成澳門「天水圍」，同時擔心 A 區人口密度大增，區內公共設施未能相應增加。

2.2 主動提交的社會意見收集情況



- ✓ 主動提交的社會意見來源方面，意見主要來自意見收集箱(1,021份·51.2%)，其次為電郵(420份·21.0%)。

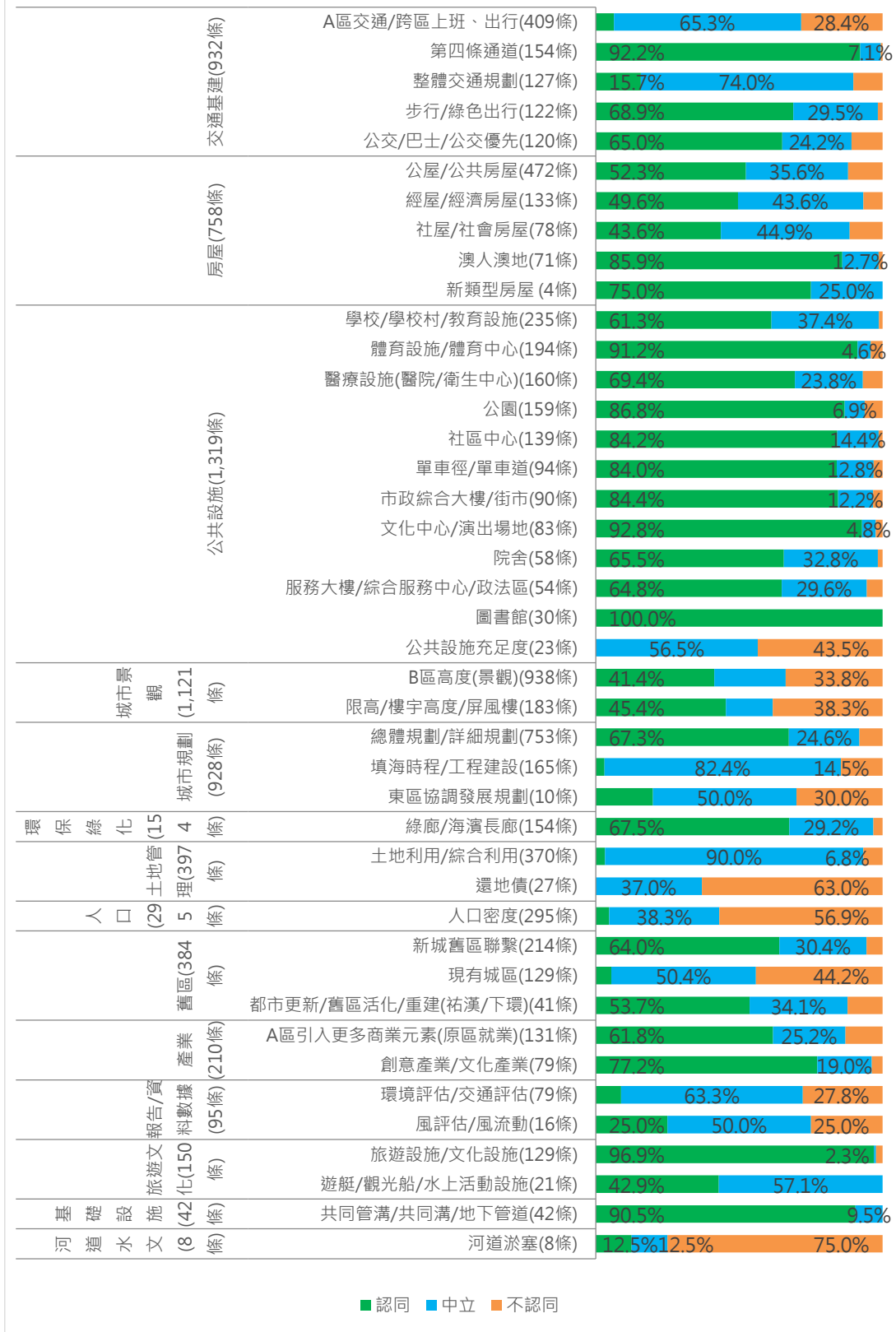
表 3.主動提交的社會意見：新城區總體規劃第三階段公眾諮詢熱門具體話題 TOP10

排名	具體話題	意見條數
1	B 區高度(景觀)-所屬議題：城市景觀	938
2	總體規劃/詳細規劃-所屬議題：城市規劃	753
3	公屋/公共房屋-所屬議題：房屋	472
4	A 區交通/跨區上班、出行-所屬議題：交通基建	409
5	土地利用/綜合利用-所屬議題：土地管理	370
6	房屋-所屬議題：房屋	328
7	綠化-所屬議題：環保綠化	308
8	人口密度-所屬議題：人口	295
9	綠色低碳(綠建築)-所屬議題：環保綠化	275
10	學校/學校村/教育設施-所屬議題：公共設施	235
總計		4,383

- ✓ 上表可見，從主動提交的社會意見來看，新城區總體規劃第三階段公眾諮詢熱門具體話題 TOP10 中，討論較多的具體話題是「B 區高度(景觀)」(938 條)、「總體規劃/詳細規劃」(753 條)、「公屋/公共房屋」(472 條)、「A 區交通/跨區上班、出行」(409 條)、「土地利用/綜合利用」(370 條)等等。

圖4.主動提交的社會意見議題取向分佈

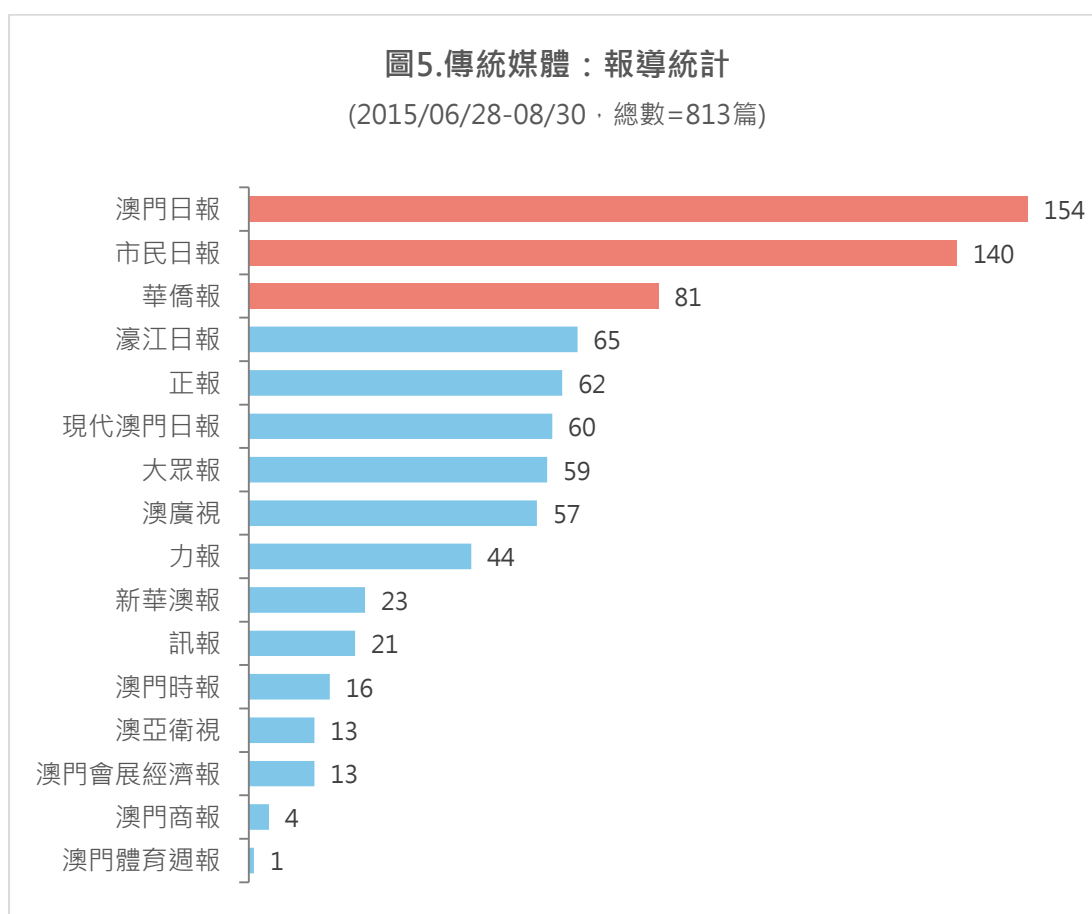
(2015/06/30-08/28)



註¹由於四捨五入之原因，部分圖表中各項加總或與 100%有微小差異，屬正常的統計現象。

- ✓ 上圖可見，主動提交的社會意見中，針對 42 個具體話題取向分佈，當中 25 個具體話題的認同態度佔五成以上，且對「圖書館」(30 條)皆為認同態度(100%)，對「旅遊設施/文化設施」、「文化中心/演出場地」、「第四條通道」、「體育設施/體育中心」、「共同管溝/共同溝/地下管道」、「公園」、「澳人澳地」、「市政綜合大樓/街市」、「社區中心」、「單車徑/單車道」的認同態度均在八成以上。
- ✓ 3 個具體話題的不認同態度佔五成以上，為「河道淤塞」、「還地債」和「人口密度」。
- ✓ 9 個具體話題的中立態度佔五成或以上，其中對「土地利用/綜合利用」、「填海時程/工程建設」及「整體交通規劃」的中立態度均逾七成。
- ✓ 其餘 5 個具體話題中，對「經屋/經濟房屋」和「社屋/社會房屋」的認同和中立態度佔比相若(49.6% · 43.6% ; 43.6% · 44.9%)；對「現有城區」的中立和不認同態度比例相若(50.4% · 44.2%)；對「B 區高度(景觀)」和「限高/樓宇高度/屏風樓」取向呈多元分佈，並沒有明顯的傾向性。

2.3 傳統媒體收集情況



- ✓ 在 16 個傳統媒體中，對新城區總體規劃第三階段公眾諮詢報導最多的是《澳門日報》、《市民日報》和《華僑報》。

表 4.傳統媒體：新城區總體規劃第三階段公眾諮詢熱門具體話題 TOP10

排名	具體話題	意見條數
1	B 區高度(景觀)-所屬議題：城市景觀	301
2	第四條通道-所屬議題：交通基建	162
3	A 區交通/跨區上班、出行-所屬議題：交通基建	150
4	公屋/公共房屋-所屬議題：房屋	134
5	人口密度-所屬議題：人口	128
6	資料數據-所屬議題：報告/資料數據	112
7	土地利用/綜合利用-所屬議題：土地管理	106
8	學校/學校村/教育設施-所屬議題：公共設施	92
9	總體規劃/詳細規劃-所屬議題：城市規劃	86
10	新城舊區聯繫-所屬議題：舊區	81
總計		1,352

- ✓ 從傳統媒體來看，新城區總體規劃第三階段公眾諮詢熱門具體話題 TOP10 中，討論較多的具體話題是「B 區高度(景觀)」(301 條)、「第四條通道」(162 條)、「A 區交通/跨區上班、出行」(150 條)、「公屋/公共房屋」(134 條)和「人口密度」(128 條)等等。

圖6.傳統媒體議題取向分佈

(2015/06/28-08/30)

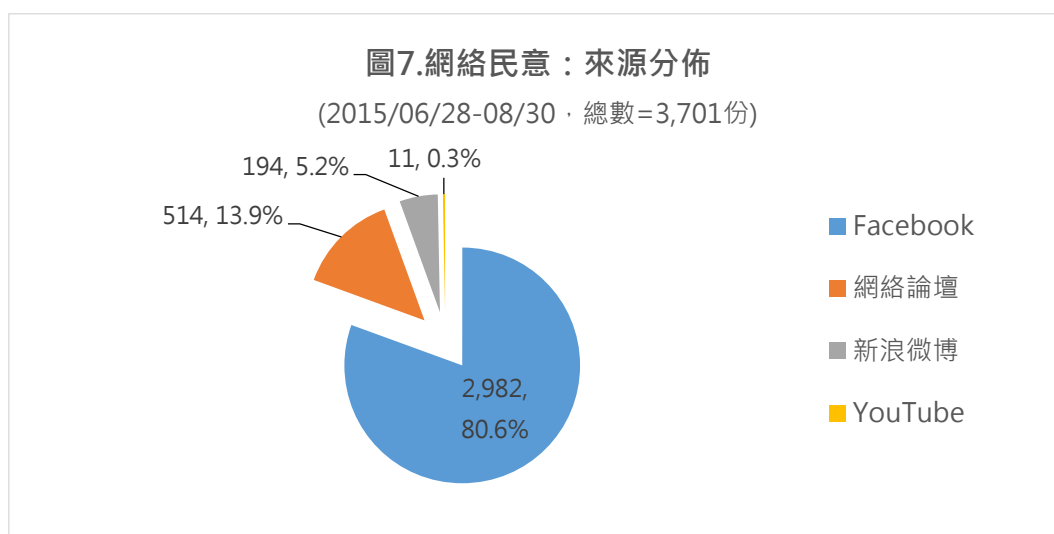


■ 認同 ■ 中立 ■ 不認同

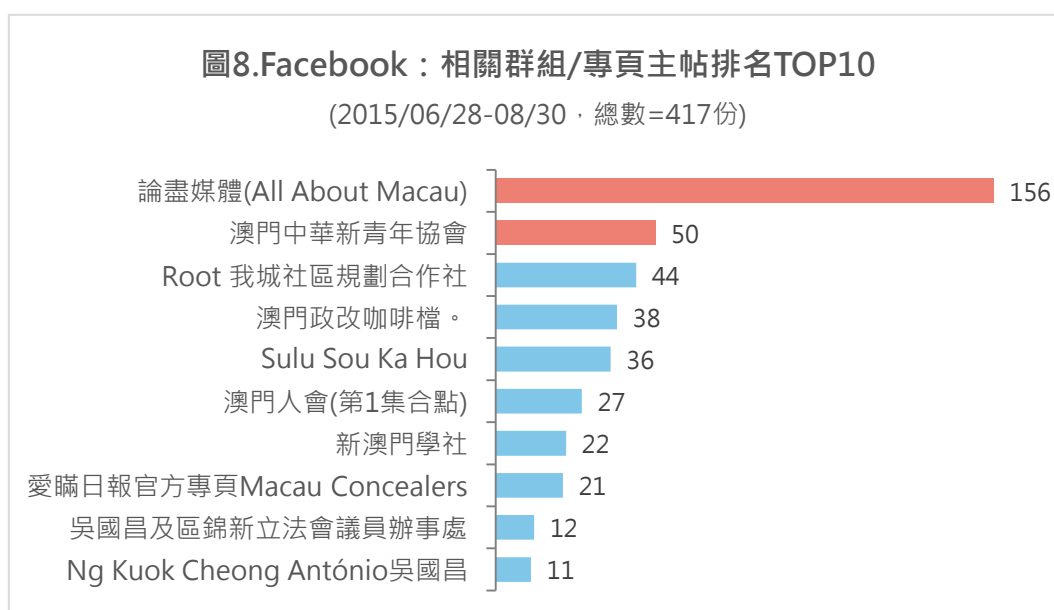
註1由於四捨五入之原因，表格中各項加總或與100%有微小差異，屬正常的統計現象。

- ✓ 上圖可見，傳統媒體中，針對 42 個具體話題取向分佈，當中有 17 個具體話題的認同態度佔五成以上，其中對「單車徑/單車道」(9 條)、「院舍」(4 條)及「服務大樓/綜合服務中心/政法區」(3 條)皆為認同態度均為 100%，對「旅遊設施/文化設施」、「創意產業/文化產業」的認同態度均在九成以上，但該等話題的意見條數卻相對較少。
- ✓ 有 5 個具體話題的不認同態度佔五成以上，對「河道淤塞」(2 條)均為不認同態度(100%)，對「人口密度」、「現有城區」、「B 區高度(景觀)」的不認同態度相對較高。
- ✓ 有 10 個具體話題的中立態度皆佔五成或以上，對「整體交通規劃」及「土地利用/綜合利用」的中立態度相對較高。
- ✓ 其餘 10 個具體話題中，「遊艇/觀光船/水上活動設施」的認同和不認同態度相同；「文化中心/演出場地」、「社區中心」及「東區協調發展規劃」的認同和中立態度相若；「總體規劃/詳細規劃」、「填海時程/工程建設」及「還地債」的中立和不認同態度相若；而具體話題「公共設施充足度」、「風評估/風流動」及「都市更新/舊區活化/重建(祐漢/下環)」沒有明顯的態度傾向。

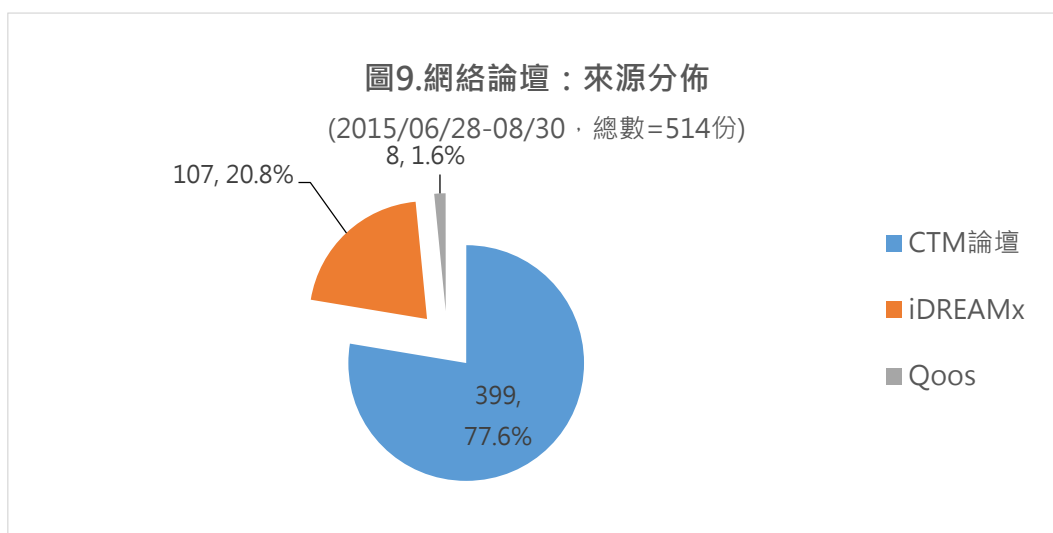
2.4 網絡民意收集情況



- ✓ 網絡民意來源分佈方面，Facebook 所佔的比例最高(2,982 份，80.6%)。



- ✓ Facebook 談及新城區總體規劃第三階段公眾諮詢相關內容的群組/專頁中，「論盡媒體(All About Macau)」意見數最多(156 份)。



- ✓ 有 3 個網絡論壇出現了關於新城區總體規劃第三階段公眾諮詢的討論，當中 CTM 論壇的發帖量最多(399 份，77.6%)。

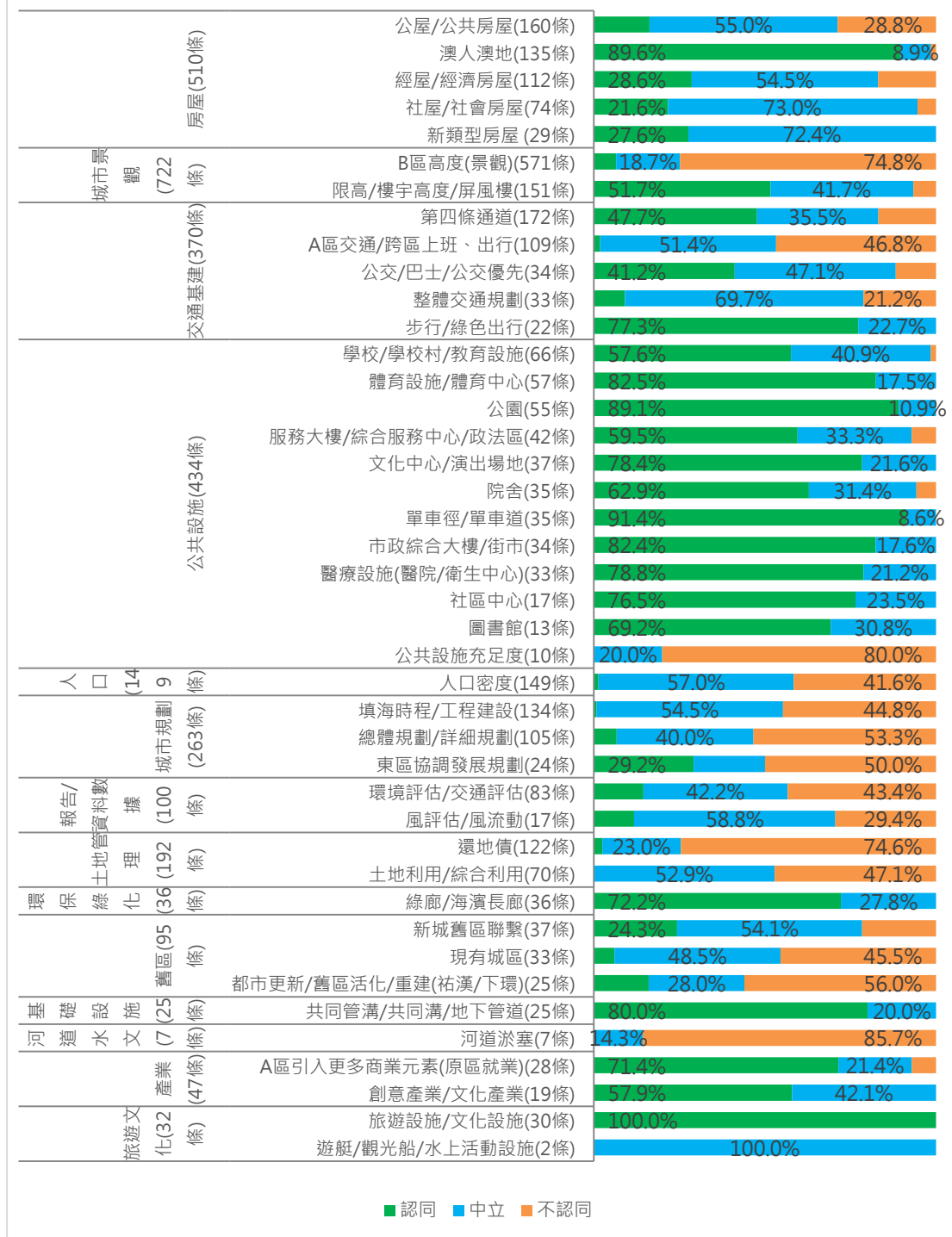
表 5.網絡民意：新城區總體規劃第三階段公眾諮詢熱門具體話題 TOP10

排名	具體話題	意見條數
1	B 區高度(景觀)-所屬議題：城市景觀	571
2	豪宅-所屬議題：房屋	196
3	第四條通道-所屬議題：交通基建	172
4	公屋/公共房屋-所屬議題：房屋	160
5	限高/樓宇高度/屏風樓-所屬議題：城市景觀	151
6	人口密度-所屬議題：人口	149
7	澳人澳地-所屬議題：房屋	135
8	填海時程/工程建設-所屬議題：城市規劃	134
9	還地債-所屬議題：土地管理	122
10	資料數據-所屬議題：報告/資料數據	119
總計		1,909

- ✓ 從網絡民意來看，新城區總體規劃第三階段公眾諮詢熱門具體話題 TOP10 中，討論較多的具體話題是「B 區高度(景觀)」(571 條)、「豪宅」(196 條)、「第四條通道」(172 條)、「公屋/公共房屋」(160 條)和「限高/樓宇高度/屏風樓」(151 條)等等。

圖10.網絡民意議題取向分佈

(2015/06/28-08/30)

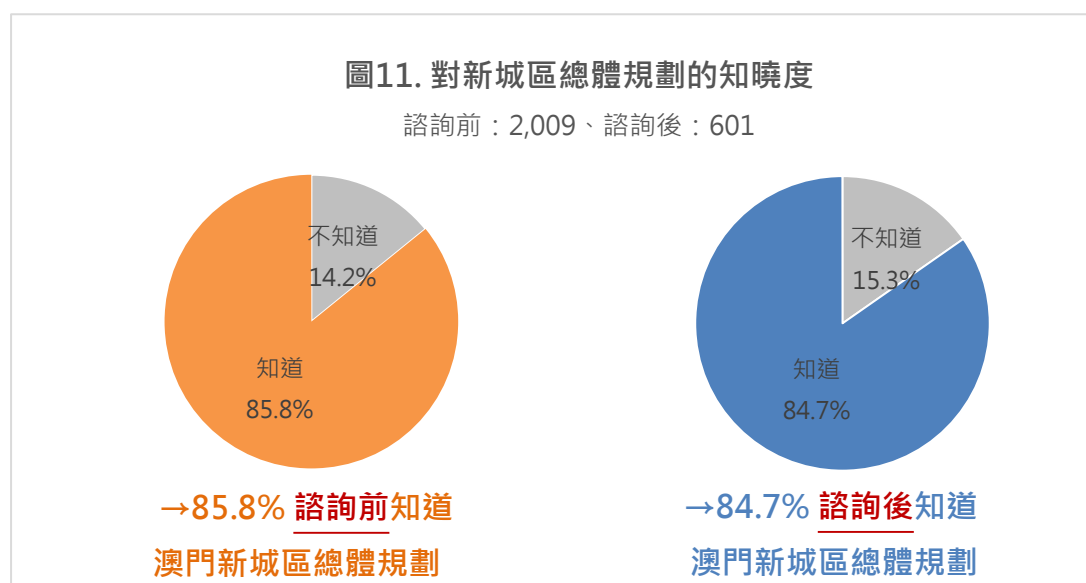


註1 由於四捨五入之原因，部分圖表中各項加總或與 100% 有微小差異，屬正常的統計現象。

- ✓ 上圖可見，網絡民意中，針對 42 個具體話題取向分佈，當中有 19 個具體話題的認同態度佔五成以上，且對「旅遊設施/文化設施」(30 條)皆為認同態度(100%)，對「單車徑/單車道」、「澳人澳地」、「公園」、「體育設施/體育中心」、「市政綜合大樓/街市」和「共同管溝/共同溝/地下管道」的認同態度均在八成或以上。
- ✓ 有 7 個具體話題的不認同態度佔五成或以上，對「河道淤塞」和「公共設施充足度」的不認同態度均在八成或以上。
- ✓ 有 10 個具體話題的中立態度佔五成或以上，當中對「遊艇/觀光船/水上活動設施」(2 條)皆為中立態度(100%)。
- ✓ 其餘 6 個具體話題中，對「A 區交通/跨區上班、出行」、「環境評估/交通評估」、「土地利用/綜合利用」和「現有城區」的中立和不認同態度相若(51.4%、46.8%；42.2%、43.4%；52.9%、47.1%；48.5%、45.5%)；對「公交/巴士/公交優先」的認同和中立態度相若(41.2%、47.1%)；對「第四條通道」的態度較為多元，沒有明顯的態度傾向。

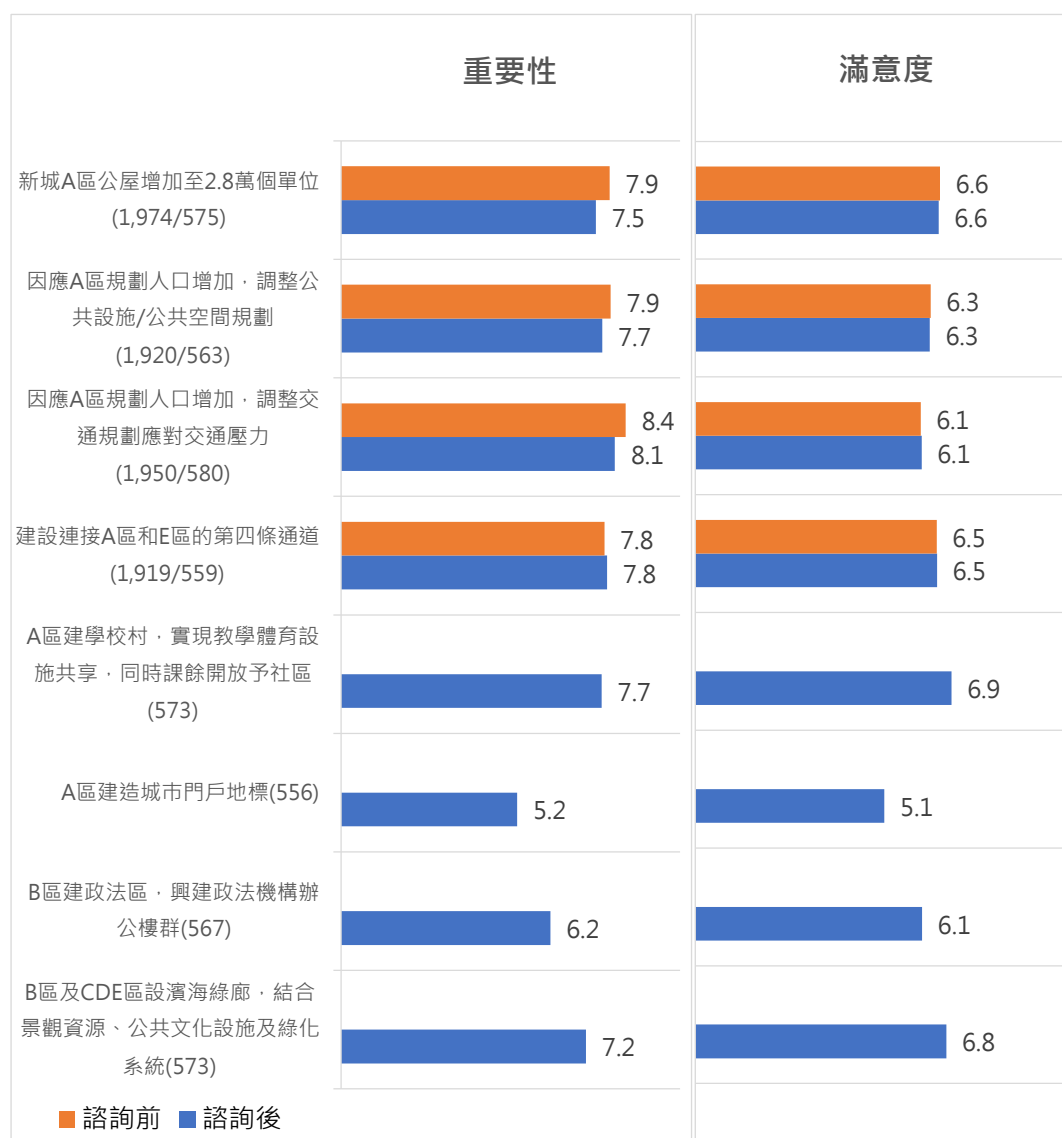
3. 電話調查結果及分析

電話調查方面，諮詢開始前，初訪調查成功訪問 2,009 名本澳市民；諮詢中後期，追訪調查成功訪問 803 名本澳市民，新樣本調查成功訪問 601 名本澳市民。所有受訪者年齡均在 18 歲或以上。



- ✓ 澳門社會在第三階段新城區總體規劃諮詢前後，對該規劃的知曉度均在八成五左右。

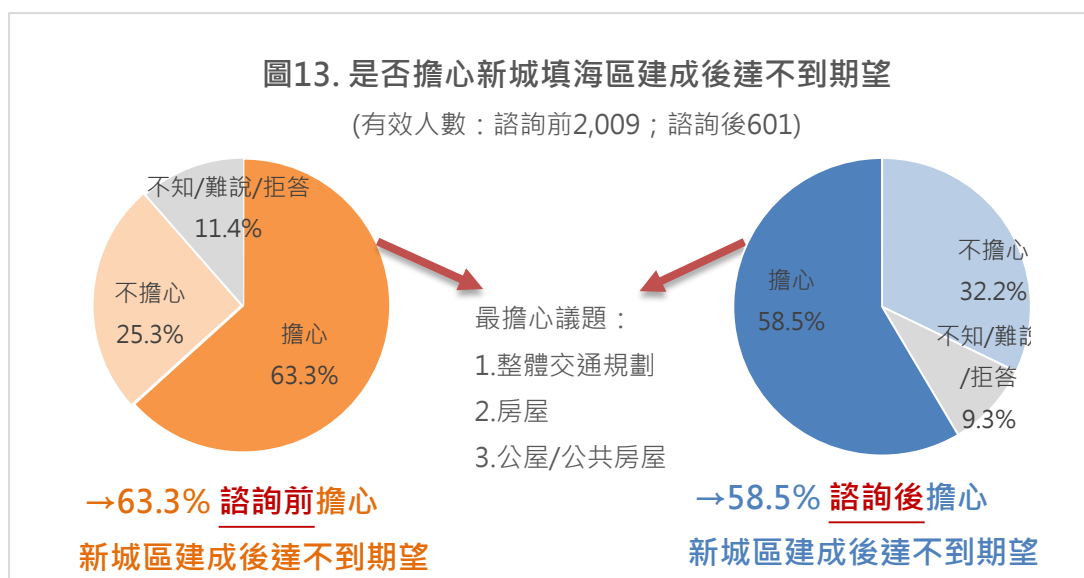
圖 12. 諮詢前後對各重要議題的重要性及滿意度評價



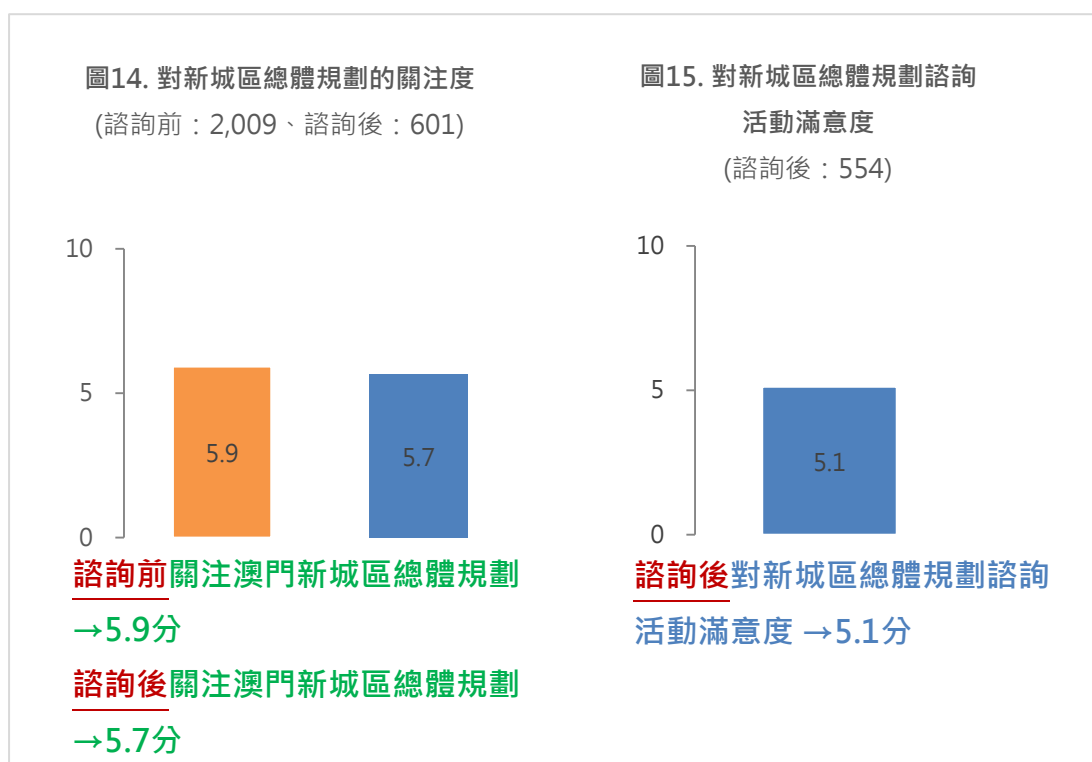
註¹上圖橙色條形代表諮詢前初訪調查數據；藍色條形代表諮詢後新樣本調查數據。即上圖前四個議題，在諮詢前後的調查中均有詢問，而後四個議題，僅在諮詢後調查中有詢問。

註²前四項括號內依次為諮詢前後調查之有效回應人數，後四項括號內為諮詢後調查之有效回應人數。

- ✓ 諮詢前後，對八項重要議題的重要性及滿意度評價，除 A 區城市門戶評價在中等水平，其餘均處於中等偏上水平。



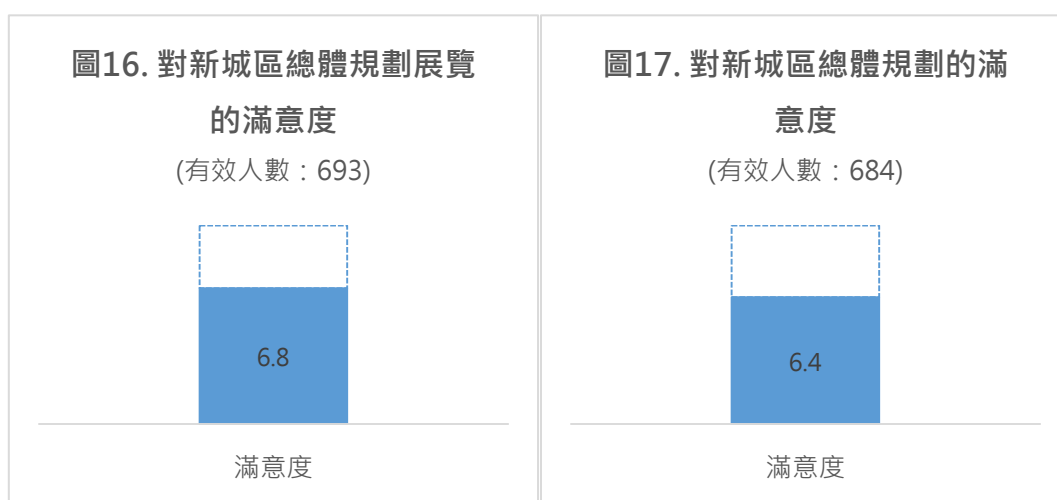
- ✓ 諮詢前，約六成三受訪市民表示擔心新城填海區達不到期望，諮詢後稍降至五成九。最多人擔心交通、房屋的規劃實現情況。



- ✓ 諮詢前後，對新城區總體規劃關注度均在中等稍偏上水平；諮詢後，對是次諮詢的滿意度處於中等水平。

4. 現場調查結果及分析

現場調查方面，成功訪問參觀過諮詢展覽的本澳市民 702 名，所有受訪者年齡均在 18 歲或以上。



- ✓ 諮詢期間，參觀過新城區總體規劃展覽的澳門市民，對展覽及規劃本身的滿意度，均處於中等偏上水平。



- ✓ 諮詢期間，參觀過新城區總體規劃展覽的澳門市民，對八項重點議題的重要性及滿意度評價，均處於中等偏上水平。

5. 總結

新城總體規劃第三階段公眾諮詢，於 2015 年 6 月 30 日至 8 月 28 日期間，透過各種渠道向社會大眾進行了廣泛諮詢，並在諮詢期前後，通過隨機抽樣方式向全澳市民進行了電話問卷調查，以了解市民對是次諮詢的認知、關注、支持情況及其他相關意見，詳細意見收集情況如下：

電話調查方面，諮詢開始前，初訪調查成功訪問 2,009 名本澳市民，諮詢中後期，追訪調查成功訪問 803 名本澳市民，新樣本調查成功訪問 601 名本澳市民，所有受訪者年齡均在 18 歲或以上。

社會意見方面，共收集意見 6,510 份，拆分出具體話題 17,194 條。當中主動提交的社會意見共 1,996 份(具體話題 9,676 條)，傳統媒體意見為 813 份(具體話題 3,156 條)，網絡民意意見為 3,701 份(具體話題 4,362 條)。

現場調查方面，成功訪問參觀過諮詢展覽的本澳市民 702 名，所有受訪者年齡均在 18 歲或以上。

以上數據及資料經分析後，顯示下列結果：

5.1 對新城區總體規劃的認知情況

小結：第三次公眾諮詢前後，澳門市民對新城區總體規劃的整體知曉度均處於較高水平(約八成五)，主要通過電視及報紙了解該議題及相關展覽事宜。

- 電話調查結果

諮詢前後，澳門市民對於新城區總體規劃的整體知曉度均維持在八成五上下(85.8%·84.7%)，並不存在統計上的顯著差異。諮詢後，中齡層(91.0%·90.8%)、高教育程度(90.1%)、就業(89.3%)、高收入(93.2%·94.1%)、租房居住(86.4%)人群，對該議題的知曉度顯著較高。諮詢前呈現顯著差異的性別、居住區域人群劃分，在諮詢後顯著差異情況消失，整體呈現趨同分佈。

電視(54.2%·59.8%)及報紙(48.4%·51.7%)是諮詢前後了解該議題的主要渠道。

- 現場調查結果

報紙(42.3%)、電視(34.6%)、途徑展覽場地(31.5%)以及互聯網(27.1%)，是得知新城區總體規劃展覽的主要渠道。

5.2 對新城區總體規劃的關注、支持及滿意情況

■ 對新城區總體規劃的關注情況

小結：諮詢前後，澳門社會對新城區總體規劃的整體關注度始終處於中等稍偏上水平(5.9分，5.7分)。從社會意見數量上來看，無論主動提交的社會意見、傳統媒體抑或網絡民意(1,996份，813篇，3,701份)，均較第二階段有大幅度提升，一定程度上顯示社會主動發聲者的積極程度有所提升。

- 電話調查結果

諮詢前後，澳門市民對於新城區總體規劃的關注度，均維持在接近6分的水平(5.9分，5.7分)，並不存在統計上的顯著差異。諮詢後，高齡層(7.0分)對該議題的關注度顯著較高。諮詢前呈現顯著差異的性別、教育程度、主要身份^(註1)、職業身份^(註2)以及居住區域人群劃分，在諮詢後顯著差異情況消失，整體呈現趨同分佈。

- 三種渠道社會意見結果

整體來看，第三階段諮詢期內，共收到主動提交的社會意見1,996份，傳統媒體意見813份，網絡民意意見3,701份(Facebook 2,982份)。對比第二階段諮詢期(2011年)，共收到主動提交的社會意見870份，傳統媒體意見778份，網絡民意意見405份，在整體規模上有大幅度提升。

^{註1} 受訪者的主要身份包括就業、學生、主婦/退休、失業/待業/無工作。

^{註2} 受訪者的職業身份包括管理階層/專業人士、白領/文職人員、藍領/勞動工人/服務員、商人/自僱人士/小販、一般公務員、荷官、博彩業，以及其他。

■ 對新城區總體規劃的支持及滿意情況

小結：諮詢前後，澳門社會對新城區總體規劃的支持度均處於中等偏上水平(7.4分，7.0分)，對八項重點議題(2.8萬公屋單位、調整公共空間規劃、調整交通規劃、第四條通道、學校村、城市門戶地標、政法區、濱海綠廊)滿意度越高的群體，其對總體規劃的支持度亦顯著越高。同時，諮詢期間，有參觀展覽的市民，對新城區總體規劃的滿意度，以及規劃達到個人期望的評分，均在中等偏上水平(6.4分，6.0分)。

- 電話調查結果

諮詢前後，澳門市民對於新城區總體規劃的支持度，均維持在約7分的水平，並不存在統計上的顯著差異。諮詢後，對八項重點議題持高滿意度(2.8萬公屋單位7.7分，調整公共空間規劃7.7分，調整交通規劃7.7分，第四條通道7.9分，學校村7.6分，城市門戶地標8.1分，政法區7.7分，濱海綠廊7.7分)者，對「新城區總體規劃」的支持度顯著較高。

- 現場調查結果

諮詢期內，有參觀展覽的澳門民眾，對展覽所展示的是次新城區總體規劃的平均滿意度為6.4分，對其能達到個人期望的評分為6.0分，均處於中等偏上水平。

5.3 對新城區總體規劃重點議題的整體檢視

小結：整體來講，澳門社會對住屋、交通、公共設施議題普遍較為關注。對A區公屋數量、第四條通道、各類具體公共設施規劃，整體態度較為正面；對交通規劃佈局、A區公共設施規劃、人口密度、現有城區則有較多不認同意見；當中，A區交通規劃與A區公共設施規劃在電話調查與現場調查結果分析中，均處於相對最不具優勢的第二象限「改進區」(重要性高且滿意度低)，需特別注意。除此之外，對B區高度(景觀)議題，亦在社會上引起了較強烈關注，所持觀點較為多元化。

- 電話調查結果

諮詢前後，澳門市民對於八項重點議題^(註1)的重要性、滿意度評分，絕對數值均在 5 分中間水平以上，整體屬於正面結果。為了解八項議題的比較結果，進一步象限分析結果顯示，諮詢前後「調整A區交通規劃」、諮詢後「調整A區公共設施/公共空間規劃」議題均處於第二象限「改進區」，顯示民眾認為該議題非常重要但不甚令人滿意，應優先對該區議題進行改善。「B區建政法區」及「A區建城市門戶地標」議題處於第三象限「機會區」，表示民眾對二者的重要性及滿意度在八項議題中評分相對較低，應列為次要改善的議題。

- 現場調查結果

諮詢期間，有參觀展覽的受訪民眾，對七個議題範疇^(註2)的滿意度綜合指數排名前三位是總體規劃(7.0 分)、住屋供應(7.0 分)以及公共設施(6.8 分)。

同時，現場調查亦有詢問與電話調查相同的八項重點議題之重要性及滿意度，評分絕對數值均在 6 分或以上，整體較電話調查結果高。為了解八項議題的比較結果，進一步象限分析結果顯示，「調整 A 區交通規劃」及「調整 A 區公共設施/公共空間規劃」處於第二象限「改進區」，表示對兩者的重要性評價在八項議題中相對較高，但同時滿意度較低，屬相對不具優勢的區域，兩項議題需特別關注，並優先作改善。

- 三種渠道社會意見結果

總體來看，主動提交的社會意見、傳統媒體以及網絡民意三種渠道的意見中，均對房屋(1,428 條、373 條、923 條)、交通(1,433 條、637 條、540 條)、城市景觀(1,285 條、450 條、860 條)以及公共設施(1,339 條、344 條、445 條)四大議題最為關注；其次為城市規劃(947 條，191 條，273 條)、環保綠化(923 條，120 條，157 條)、人口(508 條，181 條，277 條)、土地管理(548 條，172 條，208 條)、舊區(384 條，157 條，95 條)、報告/資料數據(194 條，190 條，219

^{註1} 電話調查部分，重點議題共八項，包括：A 區公屋單位增加至 2.8 萬、調整 A 區公共設施/公共空間規劃、調整 A 區交通規劃、第四條通道、A 區建學校村、A 區建城市門戶地標、B 區建政法區、B 區及 CDE 區建濱海綠廊，當中前四個議題在諮詢前後三次調查(初訪、追訪、新樣本)中均有詢問，後四個議題僅在諮詢後調查(追訪、新樣本)中有詢問。

^{註2} 現場調查部分，7 個議題範疇包括：總體規劃、住屋供應、公共設施、交通佈局、人口容量、第四條通道以及政法區。

條)、產業(251 條·48 條·60 條)、基礎設施(120 條·88 條·67 條)、旅遊文化(150 條·31 條·32 條)、河道水文(79 條·68 條·62 條)以及其他議題(87 條·106 條·144 條)。(完整的各渠道所有意見議題分類統計表,請參見附錄一。)

主動提交的社會意見方面：諮詢期間,議題取向分佈,B區高度(景觀)話題得到最多關注(938 條),且態度分佈較為多元,認同(41.4%)、不認同(33.8%)以及中立(24.8%)態度均佔一定比例。同時,旅遊設施/文化設施(129 條·96.9%)、第四條通道(154 條·92.2%)、文化中心/演出場地(83 條·92.8%)、體育設施/體育中心(194 條·91.2%)以及公園(159 條·86.8%)話題得到較多討論,且認同度相對較高;人口密度(295 條·56.9%)和現有城區(129 條·44.2%)話題得到較多討論,且不認同意見比例相對較高。

具體話題討論量整體排名方面,除了上述提及的 B 區高度(景觀·938 條)排名首位外,總體規劃/詳細規劃(753 條)、公屋/公共房屋(472 條)、A 區交通/跨區上班及出行(409 條)以及土地利用/綜合利用(370 條)均得到較多關注。

傳統媒體方面：諮詢期間,B區高度(景觀)話題同樣得到最多關注(301 條),中立(41.2%)和不認同(54.2%)態度均佔一定比例,其中不認同態度逾 5 成。同時,旅遊設施/文化設施(29 條·96.6%)、澳人澳地(63 條·88.9%)、市政綜合大樓/街市(29 條·86.2%)以及醫療設施(醫院/衛生中心·34 條·85.3%)話題得到較多討論,且認同度相對較高;對人口密度(128 條·57.0%)、現有城區(51 條·54.9%)、B區高度(景觀)(301 條·54.2%)、填海時程/工程建設(59 條·52.5%)、環境評估/交通評估(63 條·50.8%)、還地債(42 條·47.6%)話題得到較多討論,且不認同意見比例相對較高。

具體話題討論量整體排名方面,除了上述提及的 B 區高度(景觀·301 條)排名首位外,第四條通道(162 條)、A 區交通/跨區上班出行(150 條)、公屋/公共房屋(134 條)以及人口密度(128 條)話題均獲得較多媒體報導。

網絡民意：諮詢期間,對旅遊設施/文化設施(30 條·100%)、單車徑/單車道(35 條·91.4%)、澳人澳地(135 條·89.6%)、公園(55 條·89.1%)、體育設

施/體育中心(57 條·82.5%)、市政綜合大樓/街市(34 條·82.4%)、醫療設施(醫院/衛生中心·33 條·78.8%)以及文化中心/演出場地(37 條·78.4%)話題得到較多討論，且認同度相對較高；對B區高度(景觀·571 條·74.8%)、還地債(122 條·74.6%)以及總體規劃/詳細規劃(105 條·53.3%)話題得到較多討論，且不認同意見比例相對較高。

具體話題討論量整體排名方面，亦是 B 區高度(景觀·571 條)討論量明顯最多，與此同時，豪宅(196 條)、第四條通道(172 條)、公屋/公共房屋(160 條)、限高/樓宇高度/屏風樓(151 條)、人口密度(149 條)、澳人澳地(135 條)以及填海時程/工程建設(134 條)話題亦獲得較多討論。

■ 對新城區總體規劃的實現預期

小結：六成三受訪市民在諮詢前擔心新城填海區建成後達不到期望，諮詢後略降至五成九，最多人擔心住屋、交通類問題。

- 電話調查結果

諮詢前後，均有六成左右受訪澳門市民表示擔心新城填海區建成後達不到期望，雖然並不存在統計上的顯著差異，但從數值變遷結果來看，呈現向好發展的趨勢(不擔心比例有增長趨勢)。房屋、公屋以及整體交通規劃，在諮詢前後均為最多人提及擔心達不到期望的議題。

青年(25-34 歲·80.7%·74.5%)、中年(35-44 歲·75.1%·73.1%)、高教育程度(80.6%·80.9%)、就業(77.4%·71.0%)以及中高收入(24,001-30,000 元·83.0%·78.2%)者；諮詢前對 A 區 2.8 萬公屋單位持中低滿意度者(74.0%·74.4%)，諮詢後對 A 區 2.8 萬公屋單位(82.1%)、第四條通道(89.5%)以及 A 區城市門戶(72.9%)持低滿意度者，在諮詢前後，擔心達不到期望的比例均顯著較高。

5.4 對新城區總體規劃重點議題的分區檢視

分區檢視部分，綜合了電話調查、主動提交的社會意見、傳統媒體、網絡民意以及現場調查結果，對各區重點議題進行綜合分析。

5.4.1 A 區重點議題

■ 公共房屋

澳門市民對新城 A 區興建 2.8 萬個公屋單位的認同度高(電話調查結果顯示，諮詢前後對該議題的重要性評價為 7.9 分和 7.5 分；滿意度評價均為 6.6 分)，社會意見對公共房屋的討論，亦多數針對 A 區，其中主動提交的社會意見中對公屋認同意見比例高逾 5 成，反映增加 A 區公屋數量得到居民一定程度的支持，但需同時關注隨之而來的人口密度大增和民生配套設施的問題。

■ 公共設施

澳門市民對新城 A 區因應人口規模調整公共設施規劃的認同度高(電話調查結果顯示，諮詢前後對該議題的重要性評價為 7.9 分和 7.7 分；滿意度評價均為 6.3 分)。諮詢後有微降趨勢，主要是擔憂 A 區在人口密度提升後，關注公共設施充足度問題。

■ 學校村

澳門市民對 A 區建學校村的認同度高(電話調查結果顯示，諮詢後對該議題的重要性的和滿意度評價為 7.7 分和 6.9 分)。並建議發展學校村時要結合交通配套作詳細規劃，同時盡量注重平衡各新區的教育資源。

■ 交通規劃/跨區上班、出行

居民對 A 區因應人口規模調整交通規劃的重要性評價，在八項重點議題中相對最高，滿意度評價卻相對最低(電話調查結果顯示，諮詢前後對該議題的重要性評價為 8.4 分和 8.1 分；滿意度評價均為 6.1 分)。建議加強 A 區道路網設計

的分流能力，以公交為主，盡量發展地下交通，減輕路面壓力，居民擔憂未來 A 區交通難以負荷，反映出未來應更加重視 A 區交通的整體規劃工作。

■ 第四條通道

居民對建設第四條通道的認同度高(電話調查結果顯示，諮詢前後對該議題的重要性評價均為 7.8 分；滿意度評價均為 6.5 分)。期待實現全天候通行以及電單車通行，加快第四條跨海通道的建設工作。

■ 人口密度

人口密度與房屋數量、交通出行、民生配套等問題息息相關，有社會意見擔憂未來 A 區人口密度過高而影響生活質量，但亦有社會意見認同通過增加 A 區的人口密度來紓緩澳門半島現有城區的人口壓力。

5.4.2 B 區重點議題

■ B 區高度(景觀)

B 區高度(景觀)得到社會意見重點關注，意見態度呈多元化分佈，綜合而言仍以反對為主，比例約 5 成，居民意見冀從整體規劃中平衡城市景觀與住屋需求。有意見認同通過放寬 B 區樓宇高度來提供更多住宅，從而紓緩澳門半島現有城區人口壓力；亦有意見認為該區發展對澳門地理以至人文發展影響深遠，應優先考慮保護景觀；還有意見認為應興建休閒體育設施，如大型公園、圖書館、創意展覽等。主動提交的社會意見中，認同與不認同態度所佔比例差異不大(41.4%，33.8%)，中立態度比例相對較低(24.8%)；傳統媒體以中立和不認同態度為主(41.2%，54.2%)；網絡民意則以不認同態度為主(74.8%)。

■ 政法區

澳門市民對 B 區建政法區的認同度處於中等偏上水平(電話調查結果顯示，諮詢後對該議題的重要性和滿意度評價為 6.2 分和 6.1 分)。有意見認為在 B 區

集中行政、司法機關，加之周邊金融商貿區，可達到雙贏局面；亦有意見提出互換 B 區政法區與商住區位置，又或者與南灣湖 CD 區互換，可達到善用空間資源及解決 B 區高度(景觀)作用，不影響主教山景觀。

■ 旅遊/文化設施

社會意見多關注 B 區旅遊及文化設施如何整合現有資源，如旅遊塔、觀音像、科學館等，建議將 B 區打造成具現代文化元素的旅遊路線，同時倡增加更多旅遊元素及交通配套，如：美食廣場、遊樂設施和步行系統等，以吸引人流，減輕其他區份遊客數量壓力。

■ 濱海綠廊

澳門市民對 B 區建濱海綠廊認同度高(電話調查結果顯示，諮詢後對該議題的重要性和滿意度評價為 7.2 分和 6.8 分)。具體意見多建議配合現有旅遊、文化資源，打造具山海景觀的濱海綠廊，並建行人與單車通道，連接東西兩個區域。

■ 房屋

社會意見對 B 區房屋規劃的意見較為多元，在是否應興建住宅和樓宇高度方面均有不同意見，有意見認同 B 區應建設高層住宅及多建公屋，以緩解澳門當前住屋短缺問題；亦有意見認為樓宇發展高度比例應在專家的指導範圍內；但亦有意見認為為免破壞景觀，對 B 區住宅規劃數量要少及密度低，甚至不應建私人數字，尤其是豪宅。

5.4.3 CDE 區重點議題

■ 低碳居住區

社會意見關注 CDE 區以低碳環保為主軸的方案，冀多用環保材料，並認同低碳居住區是當代城市發展趨勢，相關發展技術已相當成熟，期望低碳居住擴展至其他各區，使低碳的居民模式得以成為澳門未來的主流，讓各階層的人士均可享受綠色生活。

■ 綠色出行

社會意見關注 CDE 區內及區間環保出行設施，冀多建步行通道，倡單車出行及使用環保車輛；亦有聲音冀應先完善停車場等配套措施以保證市民方便出行，待條件成熟再推綠色出行。

■ 單車徑

社會意見認同 CDE 區設單車通道配合綠色出行政策，冀 CDE 區三區的單車徑合併，與氹仔的單車徑連起，成為環島單車徑，形成澳門獨特的單車文化，甚至形成串聯新城五區間的綠色出行路網。

附錄一 各渠道所有社會意見議題分類統計

各渠道所有社會意見：新城區總體規劃第三階段公眾諮詢_議題分類統計

(6,510 份各渠道意見共拆分 17,194 條具體話題)

議題	具體話題	所有意見		主動提交的社會意見		傳統媒體		網絡民意	
		意見條數	百分比	意見條數	百分比	意見條數	百分比	意見條數	百分比
房屋	公屋/公共房屋	766	4.5%	472	4.9%	134	4.2%	160	3.7%
	房屋	434	2.5%	328	3.4%	0	0.0%	106	2.4%
	豪宅	340	2.0%	108	1.1%	36	1.1%	196	4.5%
	經屋/經濟房屋	283	1.6%	133	1.4%	38	1.2%	112	2.6%
	澳人澳地	269	1.6%	71	0.7%	63	2.0%	135	3.1%
	私樓/私人房屋	249	1.4%	141	1.5%	41	1.3%	67	1.5%
	社屋/社會房屋	184	1.1%	78	0.8%	32	1.0%	74	1.7%
	樓價	149	0.9%	93	1.0%	12	0.4%	44	1.0%
	新類型房屋	43	0.3%	4	0.0%	10	0.3%	29	0.7%
	倡 AB 區住宅互換	6	0.0%	0	0.0%	6	0.2%	0	0.0%
	其他	1	0.0%	0	0.0%	1	0.0%	0	0.0%
	小計	2,724	15.8%	1,428	14.8%	373	11.8%	923	21.2%
交通基建	A 區交通/跨區上班、出行	668	3.9%	409	4.2%	150	4.8%	109	2.5%
	第四條通道	488	2.8%	154	1.6%	162	5.1%	172	3.9%
	輕軌	310	1.8%	175	1.8%	55	1.7%	80	1.8%
	整體交通規劃	220	1.3%	127	1.3%	60	1.9%	33	0.8%
	公交/巴士/公交優先	197	1.1%	120	1.2%	43	1.4%	34	0.8%
	港珠澳大橋	194	1.1%	84	0.9%	67	2.1%	43	1.0%
	步行/綠色出行	182	1.1%	122	1.3%	38	1.2%	22	0.5%
	停車場	150	0.9%	127	1.3%	9	0.3%	14	0.3%
	新城填海各區和澳門、氹仔的接駁	109	0.6%	81	0.8%	14	0.4%	14	0.3%
	第五條通道	57	0.3%	20	0.2%	23	0.7%	14	0.3%
	碼頭	9	0.1%	0	0.0%	5	0.2%	4	0.1%
	無障礙設施	8	0.0%	7	0.1%	0	0.0%	1	0.0%
	電單車	8	0.0%	4	0.0%	4	0.1%	0	0.0%
	智慧交通	6	0.0%	0	0.0%	6	0.2%	0	0.0%
	其他	4	0.0%	3	0.0%	1	0.0%	0	0.0%
	小計	2,610	15.2%	1,433	14.8%	637	20.2%	540	12.4%
城市景觀	B 區高度(景觀)	1,810	10.5%	938	9.7%	301	9.5%	571	13.1%
	限高/樓宇高度/屏風樓	379	2.2%	183	1.9%	45	1.4%	151	3.5%

	天際線	141	0.8%	75	0.8%	25	0.8%	41	0.9%
	城市景觀	127	0.7%	45	0.5%	39	1.2%	43	1.0%
	海岸線	82	0.5%	34	0.4%	23	0.7%	25	0.6%
	文物景觀	56	0.3%	10	0.1%	17	0.5%	29	0.7%
	小計	2,595	15.1%	1,285	13.3%	450	14.3%	860	19.7%
公共設施	學校/學校村/教育設施	393	2.3%	235	2.4%	92	2.9%	66	1.5%
	體育設施/體育中心	312	1.8%	194	2.0%	61	1.9%	57	1.3%
	醫療設施(醫院/衛生中心)	227	1.3%	160	1.7%	34	1.1%	33	0.8%
	公園	222	1.3%	159	1.6%	8	0.3%	55	1.3%
	社區中心	186	1.1%	139	1.4%	30	1.0%	17	0.4%
	文化中心/演出場地	154	0.9%	83	0.9%	34	1.1%	37	0.8%
	市政綜合大樓/街市	153	0.9%	90	0.9%	29	0.9%	34	0.8%
	單車徑/單車道	138	0.8%	94	1.0%	9	0.3%	35	0.8%
	服務大樓/綜合服務中心/政法區	99	0.6%	54	0.6%	3	0.1%	42	1.0%
	院舍	97	0.6%	58	0.6%	4	0.1%	35	0.8%
	圖書館	49	0.3%	30	0.3%	6	0.2%	13	0.3%
	公共設施充足度	44	0.3%	23	0.2%	11	0.3%	10	0.2%
	老人中心	27	0.2%	12	0.1%	9	0.3%	6	0.1%
	青少年中心	20	0.1%	3	0.0%	12	0.4%	5	0.1%
	其他	7	0.0%	5	0.1%	2	0.1%	0	0.0%
小計	2,128	12.4%	1,339	13.8%	344	10.9%	445	10.2%	
城市規劃	總體規劃/詳細規劃	944	5.5%	753	7.8%	86	2.7%	105	2.4%
	填海時程/工程建設	358	2.1%	165	1.7%	59	1.9%	134	3.1%
	東區協調發展規劃	61	0.4%	10	0.1%	27	0.9%	24	0.6%
	都市防災	31	0.2%	16	0.2%	11	0.3%	4	0.1%
	城規法	17	0.1%	3	0.0%	8	0.3%	6	0.1%
	小計	1,411	8.2%	947	9.8%	191	6.1%	273	6.3%
環保綠化	綠化	365	2.1%	308	3.2%	19	0.6%	38	0.9%
	綠色低碳(綠建築)	318	1.8%	275	2.8%	24	0.8%	19	0.4%
	綠廊/海濱長廊	212	1.2%	154	1.6%	22	0.7%	36	0.8%
	焚化爐	165	1.0%	84	0.9%	31	1.0%	50	1.1%
	中水回用/太陽能發電/再生能源	87	0.5%	81	0.8%	2	0.1%	4	0.1%
	垃圾回收系統	47	0.3%	18	0.2%	20	0.6%	9	0.2%
	使用建築廢料填海	1	0.0%	0	0.0%	1	0.0%	0	0.0%
	隱性環境污染	1	0.0%	0	0.0%	1	0.0%	0	0.0%
	環保設施	1	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.0%
	其他	3	0.0%	3	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
小計	1,200	7.0%	923	9.5%	120	3.8%	157	3.6%	
人口	人口密度	572	3.3%	295	3.0%	128	4.1%	149	3.4%

	人口分佈/人口攤分	231	1.3%	125	1.3%	22	0.7%	84	1.9%
	人口預測	143	0.8%	81	0.8%	22	0.7%	40	0.9%
	老年化/老齡人口	11	0.1%	7	0.1%	0	0.0%	4	0.1%
	人口容量	9	0.1%	0	0.0%	9	0.3%	0	0.0%
	小計	966	5.6%	508	5.3%	181	5.7%	277	6.4%
土地管理	土地利用/綜合利用	546	3.2%	370	3.8%	106	3.4%	70	1.6%
	地下空間	191	1.1%	151	1.6%	24	0.8%	16	0.4%
	還地債	191	1.1%	27	0.3%	42	1.3%	122	2.8%
	小計	928	5.4%	548	5.7%	172	5.4%	208	4.8%
舊區	新城舊區聯繫	332	1.9%	214	2.2%	81	2.6%	37	0.8%
	現有城區	213	1.2%	129	1.3%	51	1.6%	33	0.8%
	都市更新/舊區活化/重建 (祐漢/下環)	91	0.5%	41	0.4%	25	0.8%	25	0.6%
	小計	636	3.7%	384	4.0%	157	5.0%	95	2.2%
報告/資料數據	資料數據	330	1.9%	99	1.0%	112	3.5%	119	2.7%
	環境評估/交通評估	225	1.3%	79	0.8%	63	2.0%	83	1.9%
	風評估/風流動	48	0.3%	16	0.2%	15	0.5%	17	0.4%
	小計	603	3.5%	194	2.0%	190	6.0%	219	5.0%
產業	A 區引入更多商業元素(原區就業)	188	1.1%	131	1.4%	29	0.9%	28	0.6%
	創意產業/文化產業	109	0.6%	79	0.8%	11	0.3%	19	0.4%
	多元化產業(會展業/旅遊業/物流 產業等)	25	0.1%	18	0.2%	0	0.0%	7	0.2%
	商業元素	23	0.1%	23	0.2%	0	0.0%	0	0.0%
	氹仔藥廠搬遷	7	0.0%	0	0.0%	7	0.2%	0	0.0%
	藥廠搬遷至 E 區	3	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	3	0.1%
	B/CDE 引入商業元素	2	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	2	0.0%
	利用新城區推動產業多元	1	0.0%	0	0.0%	1	0.0%	0	0.0%
	厭惡性產業移至新城 A 區	1	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.0%
小計	359	2.1%	251	2.6%	48	1.5%	60	1.4%	
基礎設施	共同管溝/共同溝/地下管道	112	0.7%	42	0.4%	45	1.4%	25	0.6%
	污水處理廠	91	0.5%	49	0.5%	20	0.6%	22	0.5%
	中途倉	50	0.3%	13	0.1%	22	0.7%	15	0.3%
	變電站/發電廠	18	0.1%	13	0.1%	0	0.0%	5	0.1%
	其他	4	0.0%	3	0.0%	1	0.0%	0	0.0%
	小計	275	1.6%	120	1.2%	88	2.8%	67	1.5%
旅遊文化	旅遊設施/文化設施	188	1.1%	129	1.3%	29	0.9%	30	0.7%
	遊艇/觀光船/水上活動設施	25	0.1%	21	0.2%	2	0.1%	2	0.0%
	小計	213	1.2%	150	1.2%	31	18.1%	32	0.7%
河道水文	水質	94	0.5%	35	0.4%	40	1.3%	19	0.4%

	臭水溝/填平河道	93	0.5%	34	0.4%	23	0.7%	36	0.8%
	河道淤塞	17	0.1%	8	0.1%	2	0.1%	7	0.2%
	人工濕地/水閘	3	0.0%	0	0.0%	3	0.1%	0	0.0%
	其他	2	0.0%	2	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	小計	209	1.2%	79	0.8%	68	2.2%	62	1.4%
其他	批政府假諮詢	159	0.9%	16	0.2%	47	1.5%	96	2.2%
	諮詢期短冀延長/增加諮詢場次	160	0.9%	71	0.7%	41	1.3%	48	1.1%
	冀澳門年青人多關注新城規劃	10	0.1%	0	0.0%	10	0.3%	0	0.0%
	諮詢文本內容模糊/「新不如舊」	5	0.0%	0	0.0%	5	0.2%	0	0.0%
	加快 A 區建設	2	0.0%	0	0.0%	2	0.1%	0	0.0%
	加強宣傳	1	0.0%	0	0.0%	1	0.0%	0	0.0%
	小計	337	2.0%	87	0.9%	106	3.4%	144	3.3%
總計	17,194	100.0%	9,676	100.0%	3,156	100.0%	4,362	100.0%	

註¹由於四捨五入之原因，表格中各項加總或與 100%有微小差異，屬正常的統計現象。

- 完 -



土地工務運輸局
Direcção dos Serviços de Solos,
Obras Públicas e Transportes